

Boletín de la Asociación Primatológica Española.

Volumen 11, Número 3, Septiembre 2004

ISSN 1577-4643

Sumario

## 1. Colaboraciones

## 2. Actualidad Primatológica

### 2.1. Apuntes de Actualidad

### 2.2. Novedades Editoriales

## 3. La APE informa

### 3.1. El rincón de la Tesorera

### 3.2. El rincón de la Secretaria

## 4. Conociéndonos

### 4.1. Conoce una Tesis

### 4.2. Conoce una población

## 5. Forum-opinión

## 6. Agenda

## 7. Tablón de Anuncios

### Ofertas de trabajo

## 1. COLABORACIONES

*CWAF, UNA ORGANIZACIÓN DEDICADA A LA CONSERVACIÓN EN CAMERÚN*

*Lorena Aguirrer*

Cameroon Wildlife Aid Fund (CWAF) es una ONG inglesa dedicada a la conservación de las especies de primates que habitan en Camerún, como son los chimpancés, gorilas de llanura, diferentes especies de mangabeys, drilles, mandriles y otras muchas especies de cercopitecos.

Su trabajo se centra en la lucha contra el comercio de «Bushmeat» y la deforestación.

La traducción literal al español de «bushmeat» es «carne de arbusto». Desde ahora en adelante emplearemos el término anglosajón, ya que la traducción al español no parece muy apropiada y pierde toda la fuerza del concepto. Este es el término dado a las especies de animales salvajes que están siendo cazadas como alimento. Es cierto que los animales salvajes siempre han servido de alimento para tribus africanas, pero era una caza de subsistencia. En los últimos años se ha convertido en un comercio propiamente dicho, que comenzó cuando los lugareños se dieron cuenta de que había una elite que estaba dispuesta a pagar grandes cantidades de dinero para comer «bushmeat» como manjar. En muchos restaurantes de Camerún es posible encontrar en el menú «Bushmeat» y si los clientes parecen interesados, les facilitan una carta diferente en la cual aparecen fotos con las especies disponibles. Son muchas las especies afectadas, desde elefantes, pequeños antílopes, cocodrilos, serpientes, monos y grandes simios, muchos de ellos en grave peligro de extinción.

A esto hay que añadirle el gran peligro que supone la ingesta de primates, ya que se ha descubierto una conexión entre la expansión del SIDA y el Ébola, que ha matado a una gran población de africanos, y la ingesta de simios.

En el Este de África y África central se comercializan entre 3-5 millones de toneladas de «Bushmeat» al año, una cifra realmente preocupante.

El comercio de «Bushmeat» es ilegal en la mayoría de los países africanos, pero la aplicación de las leyes en contra rara vez se lleva a cabo, ya que es una fuente de ingresos muy importantes para dichos países. A título informativo, y tratándose Camerún del país en el que nos estamos centrando, he de añadir que Camerún y Nigeria se disputan continuamente el título de países más corruptos del mundo. Unas veces Camerún está a la cabeza y otras es Nigeria. Por tanto, figúrense lo difícil de aplicar la ley. Por el momento la mejor arma para luchar contra el problema es tratar de educar a los aldeanos sobre todos estos problemas y tratar de que sólo consuman la carne de sus animales domésticos, entre los que figuran, cerdos, cabras, ovejas, gallinas, patos, gatos y perros, todos ellos fáciles de criar y alimentar. Para este propósito, CWF ha desarrollado un programa educativo que se encuentra aún en las primeras etapas, pero del que se auguran muy buenos resultados.

La deforestación es el otro problema que viene paralelo al del Bushmeat.

Las compañías madereras están haciendo desaparecer muy rápidamente la vegetación típica de la franja ecuatorial de África, llamada «Rain Forest», cuya traducción al español es «Bosque lluvioso». Estos bosques albergan centenares de especies de insectos, en su mayoría aún por descubrir, y otras tantas aves y pequeños mamíferos. La mayoría de las tribus africanas llevan toda la vida subsistiendo gracias a los alimentos que les proporciona esta vegetación, ya sean frutas típicas, verduras o animales que allí habitan o proporcionándoles hierbas medicinales o madera para construir sus viviendas y

herramientas caseras. Las compañías madereras están reduciendo estos espacios, lo que les deja a ellos sin recursos para su subsistencia. Estas compañías, es cierto que dan trabajo a muchos aldeanos, pero también han sido los precursores del comercio del «bushmeat» por muchas razones. La primera es que abren carreteras a través del bosque haciendo más accesible el camino para los cazadores furtivos, porque antes eran lugares impenetrables que les dificultaban mucho la caza. Estas carreteras progresan dos kilómetros diarios durante 365 días al año. En Camerún 200.000 hectáreas de bosque se pierden al año.

Un segundo problema es que no facilitan alimento a sus trabajadores, en su lugar les facilitan armas y munición para que se internen en el bosque y cacen animales salvajes para comer. De esta forma, allí donde las compañías madereras van, allí va el comercio ilegal de «bushmeat». Estas gentes son las mismas que comienzan el comercio ilegal y que gracias a los camiones que transportan la madera, pueden llevar a las ciudades los animales cazados. Los conductores de los camiones reciben mucho dinero por el transporte de los cuerpos. Si se detiene uno de estos camiones, se suelen encontrar los animales despedazados de todo tipo de especies.

El tercer problema, tiene que ver con la destrucción del hábitat. Los animales no tienen donde esconderse de los cazadores furtivos así como tampoco cantidad de alimentos, árboles para construirse los nidos por la noche, ect

Debido a todos estos problemas en África tuvieron que aparecer los Parques Nacionales y reservas, que son áreas naturales, relativamente poco transformadas por la explotación u ocupación humana que por la belleza de sus paisajes, la representatividad de sus ecosistemas o singularidad de su flora o fauna, así como sus formaciones geológicas, poseen unos valores estéticos, educativos, científicos o ecológicos son merecedores de su conservación. En Camerún hay varios Parques Naturales, siendo el más importante la Reserva de Dja y hay sólo tres centros que trabajan contra el bushmeat dedicados especialmente a la protección de los primates existentes en Camerún: Sanaga-Yong Chimpanzee Rescue Center, CWF y Limbe Wildlife Center. La reserva de Sanaga-Yong, creada por la veterinaria americana Sheri Speede y CWF, tiene zonas de bosque donde viven los animales en condiciones de semilibertad. Sanaga-Yong sólo tiene chimpancés, mientras que Limbe y CWF se dedican a todas las especies de primates autóctonas de Camerún. Limbe no tiene zonas de bosque, es un zoológico que contiene muchas de las especies de animales afectados por el comercio de bushmeat, no sólo primates, así como cocodrilos y pequeños antílopes. Entre sus futuros planes se encuentra la idea de tener también un área de bosque donde introducir y rehabilitar a sus animales. Actualmente, Felix Lankester, un veterinario inglés, es el encargado de sacar adelante este proyecto.

CWF se creó en 1997 por su anterior director, Chris Mitchell bajo la ayuda económica de Bristol Zoo Gardens, Inglaterra. Sus metas consistían en la reintroducción de los huérfanos del bushmeat en su hábitat natural y que tanto los camerunenses como turistas tuvieran la oportunidad de ver estas especies únicas en su hábitat natural. Chris Mitchell no aguantó la soledad y

dureza de vivir en la selva y en un país extraño y abandonó el santuario dejándolo en unas condiciones muy precarias. Fueron Rachel Hogan y Sarah Nidi, voluntarias en el proyecto en aquel momento, las que con ayuda de Tafon Babila, el veterinario camerunés de CWAF y el matrimonio Sivan, naturales de Israel, consiguieron recuperar el proyecto hasta alcanzar unos condiciones realmente saludables para todos los animales. En Diciembre de 2002, el Coronel Avi Sivan fue nombrado director de CWAF. Avi Sivan fomentó su amor por los primates motivado por la pasión de su esposa, Talila Sivan. Desde que ambos llegaron a CWAF, la reserva cuenta con la protección del ejército camerunés y Bristol Zoo Gardens continua siendo el gran benefactor del proyecto.

CWAF tiene las oficinas en Yaounde, capital de Camerún. Por un lado se encarga del cuidado y mantenimiento de la colección de Primates del Zoológico de Yaoundé, Mvog-Betsi Zoo. Y por otro mantiene la Reserva de Mfou. En ambos lugares colaboran con un cuerpo del gobierno camerunés, MINEF (Ministry for the Enviromental and Forestry).

La Reserva de Mfou está situado a 30 km al sur de Yaoundé. Es un área de 1044 hectáreas, parcialmente degradadas, de bosque primario y secundario que el gobierno de Camerún constituyó como reserva en 1999 para que CWAF rehabilitase primates en su área natural. Se espera que Mfou se convierta en Parque Nacional en un futuro no muy lejano. Esto significará que todas las personas que viven en las pequeñas aldeas alrededor tendrán que irse para que paren de cultivar el bosque, de lo contrario sería muy difícil conservar intacta la vegetación. Actualmente están en comunicaciones con el gobierno. Los habitantes de las aldeas, que están dentro de los perímetros de la reserva, desean irse a la ciudad, porque para ellos significa prosperar y para ello, el gobierno les dará una importante suma de dinero. El problema es que al darse cuenta de que el gobierno quiere sus tierras ahora piden más y las negociaciones todavía continúan. En ocasiones, hay pequeñas revueltas campesinas, en las que son habitualmente los animales los realmente afectados, puesto que no permiten que se les de comer, a veces durante días. Para ellos, la única forma de presionar al gobierno es revelarse en contra de CWAF. Pero estos son casos muy extremos, lo normal son unas relaciones cordiales entre lugareños y CWAF.

En los últimos años CWAF ha crecido considerablemente. Los empleados, voluntarios y la directora de la reserva, Rachel Hogan, disponen de alojamiento en la aldea más próxima, Ndang. Alrededor de dicha aldea se encuentran los recintos de los animales. Actualmente cuentan con 7 recintos electrificados. Uno para 7 *Papio Anubis*, otro para 5 Mangabeys de boina roja, dos para 11 gorilas de llanura y tres para 35 chimpancés de distintas regiones de África. Cada recinto cuenta con varias hectáreas de bosque y jaulas satélite para aislar a los animales durante la noche o en caso de que haya que haya algún sujeto enfermo. También tienen un nuevo área de cuarentena, donde permanecen los nuevos animales antes de ser introducidos en un grupo. La corriente eléctrica para los recintos es suministrada por paneles solares y un generador que carga las baterías de cada recinto. Este generador también

proporciona luz, durante dos horas al día en la noche a varias aldeas vecinas, alargando las horas de luz a estas gentes.

Cada recinto cuenta con dos cuidadores africanos encargados tanto de la limpieza del recinto como del cuidado de los animales. Todos ellos están muy vinculados con los animales que tienen a su cargo, pues en su gran mayoría han sido criados a mano por ellos. Por tanto, existe una relación bidireccional muy estrecha entre animales y cuidadores. Es impresionante verlos entrar en los recintos para jugar con los gorilas o los chimpancés. Y es esto precisamente uno de los problemas a los que se enfrentan los santuarios, ya que los animales dependen completamente del ser humano y jamás podrían ser reintroducidos en selva abierta, donde no sabrían sobrevivir. Probablemente, con rapidez buscarían asentamientos humanos, donde o bien encontrarían la muerte o serían capturados como mascotas para vivir durante años atados con una cadena al cuello alrededor de un árbol, como tantas veces CWF a rescatado a chimpancés condenados durante más de diez años a esta tortura. Muchos de los cuidadores reconocen que en el pasado se alimentaron de la carne de primate, pero hoy aseguran que esto sería imposible de repetir y son unos defensores a ultranza de dichas especies. Todos ellos están bien informados de los problemas del bushmeat y la deforestación, lo que supone un paso en la educación de la población, ya que estos africanos tienen familias e inculcan esta nueva perspectiva a sus hijos y amigos, quienes ya no ven a los primates como simple comida.

CWF procura una formación continua de sus trabajadores tanto en la detección y tratamiento de enfermedades, como en nutrición o técnicas de enriquecimiento ambiental. Algunos han sido mandados al extranjero a formarse en zoológicos ingleses. Otros han sido llevados a ver animales en libertad para que observasen los comportamientos y pudieran compararlos con los de sus animales cautivos.

El tratamiento veterinario mejora día a día, ya que cuenta con buenos profesionales, como Tafon Babila, veterinario camerunés y manager del Mvog-Betsi Zoo. Babila es experto en la detección de enfermedades tropicales, así como su tratamiento y un gran enamorado de su trabajo y sus animales.

Uno de los proyectos pendientes de CWF es poder realizar un intercambio entre zoológicos de veterinarios especializados en animales salvajes. La idea es hacer un intercambio de ideas, sobretodo para que Tafon Babila conozca los últimos avances quirúrgicos. Hasta ahora el problema ha sido encontrar un profesional capaz de pasar largas temporadas en el bosque.

CWF es de los pocos santuarios en África que admite voluntarios. Esto es muy beneficioso tanto para el proyecto, como para los afortunados que pueden pasar largas temporadas allí. Bristol Zoo Gardens es el encargado de hacer la selección de voluntarios. Estos han de tener una fuerte vocación y, por lo menos, dominio del inglés, ya que Camerún es un país multilingüe, se habla inglés, francés y múltiples dialectos. Una vez pasada la selección, el voluntario ha de contribuir económicamente en el proyecto, así como financiarse el viaje y manutención. A cambio, vivirá una de las experiencias

más gratificantes de su vida. No sólo por los conocimientos que adquirirá sino por la experiencia de vivir en un país del tercer mundo en una cultura completamente diferente a la nuestra. Por supuesto no se ha de negar que los momentos duros también existen, ya que se vive en condiciones muy primarias, en un idioma que no es el propio y completamente incomunicado.

El voluntario será emplazado según las necesidades del proyecto en cada momento y de las características del voluntario. Pueden ser estudiantes de veterinaria en prácticas, investigadores o conservacionistas. Las tareas habituales pueden ir desde el mantenimiento de diferentes recintos, como la cría de algún bebé huérfano recién llegado a la reserva, el cuidado exclusivo de un animal enfermo, como la preparación de algún proyecto para solicitar subvenciones, la intervención en el programa educativo o guía del parque. Los varones habitualmente ayudan a construir recintos y jaulas.

Mi experiencia como voluntaria abarcó diferentes actividades durante los tres meses que estuve. El primer mes y medio me encargué de cuidar 24 horas al día a una cría de chimpancé de 10 meses, Ido, y su consecuente introducción en el grupo. Posteriormente estuve cuidando el recinto más grande de chimpancés, junto a Patrick, un africano anglófono, el cual me instruyó en todo lo posible. Luego me trajeron a Chita, un bebé chimpancé de 3 años, la cual había estado viviendo con una familia alemana, que la querían mucho, pero no sabían cómo cuidarla correctamente. Chita estaba desnutrida, deshidratada, con escaras por todo el cuerpo y visiblemente traumatizada psicológicamente, por el tiempo que había pasado atada a una cadena en el jardín. Andaba a dos patas porque en todos esos años no había tenido la oportunidad de trepar. Actualmente está completamente recuperada, ha ganado peso, tono muscular y alegría y pronto será introducida en un grupo de chimpancés, lo que será muy beneficioso para ella. Por último, he de añadir, que todas las ideas que tengan los voluntarios son bienvenidas. Yo personalmente, propuse realizar tanto el manual del voluntario como parte del programa educativo en la reserva. En todo momento fui ayudada y apoyada, tanto por los compañeros africanos como por los directores de CWF, proviniéndome de todo material que necesitase. Estos proyectos, los llevé a cabo con la ayuda de Simon Wheeler, otro voluntario estudiante de veterinaria y Lucinda Howell, pintora especializada en la fauna salvaje. La experiencia de fotografiar a cada uno de los animales fue increíble, dándome la oportunidad de conocer a cada uno de una forma muy especial. A lo largo de estos tres meses me vinculé enormemente con la organización y me sensibilicé con el problema del bushmeat y la deforestación, estudiándolo más profundamente a través de libros que CWF me proporcionaba. También tuve la oportunidad de conocer a muchas personas que trabajan en esta área, integrantes de las asociaciones contra el bushmeat de todas las partes del planeta. Lo que promovió aún más mi determinación a trabajar en este campo. Al volver a España decidí dar a conocer el problema del bushmeat en nuestro país y ayudar a los jóvenes investigadores españoles y amantes de los primates a viajar al país de origen de estos extraordinarios animales. Allí tendrán la oportunidad de conseguir experiencia en el terreno, así como de ayudar tanto económicamente como con su esfuerzo y proteger a nuestros primates para las futuras generaciones.

Por ello me puse en contacto con Bristol Zoo Gardens para comentarles el proyecto, los cuales aceptaron de inmediato. Por tanto, sólo me queda decir, que si tú eres una de estas personas, realmente interesadas en la conservación o en la investigación, no dudes en contactar conmigo. Estaré encantada de proporcionarte toda la información que necesites para empezar tu proceso de selección. Mi teléfono de contacto es 669.87.98.02 o también podrás localizarme en el email: [laguirrecadarso@yahoo.es](mailto:laguirrecadarso@yahoo.es).

## 2. ACTUALIDAD PRIMATOLÓGICA

### 2.1. APUNTES DE ACTUALIDAD

**Animal behaviour (communication arising): Inequity aversion in capuchins?**

**Joseph Henrich**

*Department of Anthropology, Emory University, Atlanta, Georgia 30322, USA*

Brosnan and de Waal have shown that capuchin monkeys are more likely to reject a cucumber slice after seeing that another capuchin has received a more attractive grape. In interpreting this finding, the authors make a link to work in humans on 'inequity aversion' and suggest that capuchins, like humans, may reject rewards because they are averse to unequal pay-offs. Here I argue that this interpretation suffers from three problems: the results contradict the predictions of the inequity-aversion model that Brosnan and de Waal cite; experimental results indicate that humans do not behave like capuchins in similar circumstances; and the available evidence does not suggest that inequity aversion is cross-culturally universal

I consider these points in turn. Brosnan and de Waal link their findings to work showing that a wide range of experimental behaviour in humans can be understood by introducing a preference for equity into the standard self-interested utility function.

The effect of introducing this non-selfish preference is to cause individuals – under certain circumstances – to give up some of their pay-off in order to decrease the gains of other individuals. Applying the Fehr-Schmidt inequity-aversion model cited by Brosnan and de Waal to the capuchin experimental situation predicts that capuchins should always eat the cucumber. It does not predict that inequity-averse individuals will reject the food reward, which is what the monkeys did. Rejecting the cucumber increases, not decreases, inequality. Moreover, the grape-receiving capuchins sometimes reached through the cage and stole their partner's discarded cucumber, exacerbating the inequality.

Consistent with inequity aversion in humans, the results from experimental variations of the ultimatum game suggest that humans would not reject a reward unless that rejection reduced the take of the individual who received more. In the ultimatum game, two players are allotted a sum of money to divide. The first player – the 'proposer' – must offer a portion of the sum to the second player – the 'responder' – who must then decide whether to

‘accept’ or ‘reject’ the offer. If the responder accepts, he gets the amount of the offer and the proposer receives the remainder. If he rejects, both players get zero. The game is played once, and players never learn their partner’s identity.

Inequity aversion can explain the willingness of responders to reject low offers (in contrast, pure self-interest predicts that responders will never reject any non-zero offer). Once some responders are willing to reject low offers, self-interest guarantees that proposers will raise their offers.

Two kinds of variation from the standard ultimatum game suggest that humans, unlike capuchins, would not reject in Brosnan and de Waal’s experimental context. Two versions of a reduced-form ultimatum game have been compared: the first was a standard game, except that proposers had only two choices, an equitable allocation or a highly inequitable one; and the second (the ‘impunity game’) was identical, except that if the responder rejected his offer, the proposer’s pay-off remained unchanged (but the responder received zero). In the first version, players were willing to reject inequitable allocations, whereas in the second version (which parallels the capuchin situation), subjects never rejected.

Similar evidence comes from multi-lateral ultimatum games in which one proposer faces multiple responders (see U. Fischbacher, C. M. Fong & E. Fehr, <http://www.iew.unizh.ch/wp/iewwp133.pdf>).

In this set-up, as long as one of the responders accepts the offer, the proposer gets his pay-off. As before, the responder’s ability to affect the proposer’s pay-off by rejecting is mitigated by the other responders who might accept. As predicted by inequity aversion, responders decrease their willingness to reject, and proposers drop their offers accordingly.

Therefore, although both of these experimental patterns are consistent with inequity aversion, both also seem to be at odds with Brosnan and de Waal’s capuchin findings: that is, they show that humans will not reject unless this affects the other’s pay-off. Brosnan and de Waal also suggest that inequity aversion is probably a human universal, and they cite work that uses the ultimatum game in 15 small-scale societies. If responder behaviour (willingness to reject low offers) is taken as the most direct measure of inequity aversion, then our results do not support the universal claim.

Although five societies do show evidence consistent with inequity aversion, three others show evidence of trivially little or no inequity aversion. The remainder have so few low offers that no substantial claims can be made.

*Fuente: Nature 428, 139 (2004)*

### ***Bushmeat seeds new virus***

#### **Wild primate virus in African hunters**

#### **warns of next pandemic**

Hunting and butchering of bushmeat is infecting people in Central Africa with a new virus, scientists say. The virus hasn’t caused illness in those infected, but its spread hints that future pandemics might follow HIV out of the jungle. The same practice of hunting and eating animals such as monkeys and

chimpanzees is thought to have sparked the HIV pandemic, when animal forms called SIV crossed into humans. But researchers do not know what other viruses these animals harbour, or whether they are being passed to people. To get a handle on this, a team of researchers from the United States and Cameroon studied simian foamy virus, which is endemic in wild primates but does not cause them disease. They examined the blood of nearly 1,100 people from nine separate villages for signs of infection with the virus, and report their findings in *The Lancet*. Ten people carried antibodies to simian foamy virus in their blood, suggesting they had been exposed to it. And at least three picked up the virus from separate animals - a gorilla, a mandrill and a type of monkey called a De Brazza's guenon - based on comparison of viral DNA sequences in their blood with those from the animals. «Now we're forced to think these viruses are infecting humans on a much more frequent basis,» says study leader Nathan Wolfe of Johns Hopkins University. The researchers do not know if simian foamy virus has the potential to cause disease in humans. None of those showing signs of infection were ill, but the team do not know if different strains of the virus could spread from person to person or prove more deadly, as certain strains of SIV proved to be in humans.

### **Jungle fever**

The study strengthens calls to curb the trade in bushmeat, says Beatrice Hahn of the University of Alabama in Birmingham, who studies the evolution of HIV. Politicians, public-health officials and local inhabitants need to work out ways to provide communities with alternative means of sustenance and income, she says: «You can't just go over there and say 'don't do it'.» HIV is thought to have crossed into humans from other primates many times over, eventually taking root some 50-100 years ago and spawning today's pandemic. Wild primates are also suspected of triggering Ebola outbreaks and an infection called HTLV that can cause leukaemia. Wolfe's study shows that viruses pass to humans frequently and pins it convincingly on contact with bushmeat. All the individuals who showed signs of infection said they had hunted and killed wild primates or kept them as pets. «That was the 'eureka' moment,» Wolfe says. «It allows us to clearly nail where it came from. «In order to predict the next disease to surface from the African jungle, experts are keen to identify other viruses already leaping into humans and work out which might pose a threat. Wolfe is now analysing the same human samples for signs of other wild primate viruses.

### **H. Pearson.**

#### **All primates may share expanded frontal cortex**

Researchers have traditionally theorized that the frontal cortex, a brain region linked to mental faculties such as planning and reasoning, expanded to an unprecedented extent during human evolution. However, a new analysis of brains from many different mammals takes the uniqueness out of our frontal cortex. Lemurs, gibbons, chimpanzees, and other primates have roughly the same proportion of brain tissue devoted to the frontal cortex as people do,

say Eliot C. Bush and John M. Allman of the California Institute of Technology in Pasadena. Lions, hyenas, and other carnivores display a substantially smaller frontal cortex relative to the rest of the brain.»People aren't special in regard to frontal-brain size,» Bush says, «but there appear to be important differences between primates and carnivores in the way the frontal cortex is put together.»

The new findings, in the March 16 Proceedings of the National Academy of Sciences, elaborate on a 2002 study led by anthropologist Katerina Semendeferi of the University of California, San Diego. Using magnetic resonance imaging, Semendeferi's team found similar relative volumes of frontal cortex in 10 people and 24 great apes.

The latter group consisted of orangutans, gorillas, and chimps. Bush and Allman widened the scope of frontal cortex analysis, focusing on primates and carnivores. They compared 25 primate species with 15 carnivore species. Computerized analyses of a series of brain slices identified various neural regions and yielded volume estimates for them.

In all the primates, the frontal cortex displayed about the same relative size, approximately 36 percent of the total brain volume, while carnivores had less than 30 percent of their brain in this area. Intriguingly, lemurs and other prosimians—regarded as the most primitive primate suborder—exhibited a slightly greater frontal cortex proportion than people and great apes did.

That finding challenges the influential theory that the frontal cortex progressively expanded in our primate ancestors, Bush holds.

During primate but not carnivore evolution, he speculates, the frontal cortex and a few other neural structures expanded simultaneously and became brain networks devoted to sharper vision and other primate-specific capabilities. Anthropologist Robert A. Barton of the University of Durham in England agrees.

Specialized functions in the brains of various primate species depend on networks encompassing far-flung brain regions, in Barton's view. For instance, on the basis of brain data that he reported last year, Barton suspects that areas of the frontal cortex, thalamus, cerebellum, and brain stem jointly expanded during primate evolution to regulate movement and balance.

Although other researchers have previously noted frontal cortex expansion in primates, Bush and Allman report an interesting neural contrast between primates and carnivores, comments neuropsychologist Barbara L. Finlay of Cornell University. Semendeferi says that the next step for researchers is to compare various parts of the frontal cortex in people, apes, and monkeys.

**B.Bower.** *Fuente: Science News (2004)*

## Human Brains Evolved For Social Competition

Why did human ancestors evolve such large brains? While humans have an unusual array of characteristics that distinguish us from other species, it is our cognitive abilities and open-ended thinking that are most remarkable. University of Missouri-Columbia researchers found that the ability to excel at social problem solving led human brains to surpass other species in size, developing ecological dominance 1.5 to 2 million years ago.

Mark Flinn and Carol Ward, associate professors of anthropology, along with psychology professor David Geary have integrated this new theory of human intelligence evolution with recent developments in the fields of paleoanthropology, cognitive psychology and neurobiology.

Through testing fossils for brain size, body size and archaeological evidence of behavior, along with recent comparisons of our mental abilities to those of apes, the researchers have found support for a theory proposed by zoologist Richard Alexander that humans evolved large brains to negotiate and manipulate complex social relationships. «Most traditional theories, including that of Charles Darwin, suggested some combination of tool use and hunting were the key selective pressures favoring big brains, but increasing evidence of hunting and tool use in other species such as chimpanzees indicates our ancestors were not unique in that regard,» Flinn said. «The most exceptional of our mental gifts involves understanding what is going on in other people's minds by using skills such as empathy and self-awareness.»

Ward says the hominid brain increased 250 percent in less than 3 million years, particularly in the neocortex area that controls cognitive development. She said scientific evidence says absolute, not relative, brain size is more closely tied to intelligence. She credits the increasing importance of complex social coalitions with the human brain's evolution.

«Great apes did have a lot of interaction with non-kin, seeking subordinate leverage and depending on the good graces of others, but hominids not only competed against other hominids, they competed against other groups much like sports teams do today,» Ward said. «Eventually, competing against other hominids became the driving force and, at some point, became a factor in ecological dominance.»

Geary said the ability to think ahead and mentally stimulate what others might do is another reason humans achieved dominance.

«As our ancestors gained control of other species, through hunting and other means, the most important impediment to their ability to survive, reproduce and thrive was the competing interests of other people,» Geary said. «And so it remains.»

The researchers hope their cross-disciplinary approach and results will reinvigorate the debate and encourage further study.

«A lot of scientists have most of the puzzle,» Ward said. «We think this model explains the data better than any other model. The tests available, although not comprehensive, certainly support it and provide a better explanation than the other ideas out there.»

Flinn, Geary and Ward's paper, «Ecological Dominance, Social Competition and Coalitionary Arms Races: Why Humans Evolved Extraordinary

Intelligence,» will be published later this year in the journal Evolution and Human Behavior.

Geary also has authored a book on the subject. The Origin of Mind: Evolution of Brain, Cognition and General Intelligence will be published in October. Flinn and Ward have related papers on the links between an extended childhood and the evolution of intelligence that are being published in Origins of the social mind: Evolutionary psychology and child development and in Evolutionary perspectives on child development

*Fuente:* [University of Missouri-Columbia](http://www.missouri.edu)

## 2.2. NOVEDADES EDITORIALES

Fuente: [www.primate.wisc.edu/pin](http://www.primate.wisc.edu/pin)

- ANIMAL BODIES, HUMAN MINDS  
William A. Hillix and Duane M. Rumbaugh, Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2004.
- ANIMAL DISEASE SURVEILLANCE AND SURVEY SYSTEMS :  
METHODS AND APPLICATIONS  
M.D. Salman, BVMS, PhD, Blackwell Publishing Professional, 2004.
- APES, MONKEYS, CHILDREN, AND THE GROWTH OF MIND  
(The Developing Child Series)  
Juan Carlos Gomez, Harvard University Press, 2004.
- BRAIN ENDOCASTS: THE PALEONEUROLOGICAL EVIDENCE  
Ralph L. Holloway, Douglas C. Broadfield, and Michael S. Yuan, John Wiley & Sons, 2004.
- A BRIEF HISTORY OF THE MIND: FROM APES TO INTELLECT  
AND BEYOND  
William H. Calvin, Oxford University Press, 2004.
- COMPARATIVE VERTEBRATE COGNITION: ARE PRIMATES  
SUPERIOR TO NON-PRIMATES?  
Lesley J. Rogers and Gisela Kaplan (editors), Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2004.
- THE COMPLETE CAPUCHIN: THE BIOLOGY OF THE GENUS  
CEBUS  
Dorothy M. Fragaszy, Elisabetta Visalberghi and Linda M. Fedigan (editors), Cambridge University Press, 2004.
- THE EMERGENCE OF ZOONOTIC DISEASES  
Tom Burroughs, Stacey Knobler, and Joshua Lederberg  
(editors), National Academy Press, 2002.
- EVOLVING EDEN: AN ILLUSTRATED GUIDE TO THE EVOLUTION  
OF THE AFRICAN LARGE-MAMMAL FAUNA

- Alan Turner and Mauricio Antón, Columbia University Press, 2004.
- THE EVOLUTION OF THOUGHT: EVOLUTIONARY ORIGINS OF GREAT APE INTELLIGENCE  
Anne E. Russon and David R. Begun (editors), Cambridge University Press, 2004.
  - THE FACE IN THE MIRROR: HOW WE KNOW WHO WE ARE  
Julian Paul Keenan with Gordon G. Gallup Jr. and Dean Falk, Harper Collins Publishers, 2004.
  - GENETIC AND CULTURAL EVOLUTION OF COOPERATION  
Peter Hammerstein (editor), MIT Press, 2003.
  - KEYWORDS & CONCEPTS IN EVOLUTIONARY DEVELOPMENTAL BIOLOGY  
Brian K. Hall and Wendy M. Olson (editors), Harvard University Press, 2004.
  - KINSHIP AND BEHAVIOR IN PRIMATES  
Bernard Chapais and Carol M. Berman (editors), Oxford University Press, 2004.
  - L'UOMO ALLO SPECCHIO: UOMINI E SCIMMIE A CONFRONTO (Italian language text)  
Angelo Tartabini, Il Pensiero Scientifico Editore, 1997.
  - A PHOTOGRAPHIC ATLAS FOR PHYSICAL ANTHROPOLOGY  
Paul F. Whitehead, William K. Sacco, and Susan B. Hochgraf, Morton Publishing Company, 2005.
  - PRIMATOLOGIA DEL NUEVO MUNDO: BIOLOGIA, MEDICINA, MANEJO Y CONSERVACION (Spanish language text)  
Victoria Pereira-Benoga, Fernando Nassar-Montoya, and Anne Savage, Centro de Primatologia Araguatos Ltda, 2003.
  - PSICOLOGIA EVOLUZIONISTICA: UOMINI E ANIMALI A CONFRONTO (Italian language text)  
Angelo Tartabini, McGraw-Hill, 2003.
  - SEXUAL SELECTION IN PRIMATES: NEW AND COMPARATIVE PERSPECTIVES  
Peter Kappeler and Carel van Schaik (editors), Cambridge University Press, 2004
  - SHAPING PRIMATE EVOLUTION: FORM, FUNCTION AND BEHAVIOR  
Fred Anapol, Rebecca Z. German and Nina G. Jablonski, Cambridge University Press, 2004.
  - TANGLED TREES: PHYLOGENY, COSPECIATION, AND COEVOLUTION Roderic D.M. Page (editor), The University of Chicago Press, 2004.
  - TECNICHE DI OSSERVAZIONE DEL COMPORTAMENTO INFANTILE: PROBLEMI E METODOLOGIE IN UN APPROCCIO

COMPARATISTICO (Italian language text)  
Angelo Tartabini, McGraw-Hill, 1998.

### 3. LA APE INFORMA

#### *la Secretaría*

De acuerdo con los datos que figuran en la tesorería, la APE cuenta con 139 socios, estando el 76% de los socios al corriente en sus pagos.

Cursan baja por falta de pago los socios número 50, 82, 115, 149, 193, 202, 219, 233, 234, 235, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 248; y por baja voluntaria los socios 109 y 188.

#### *la Tesorería*

El saldo correspondiente a la cuenta de la Asociación Primatológica Española asciende a 4.389,50 euros (730.351 Pts.).

#### *damos la bienvenida a*

Jesús Manuel Albarrán Deza, Luís Torres Hinojosa, Carmen Cámara Badenes, Alejandra González

Cuesta, Cabañero Ferri, José Miguel de la Montaña Franco y Raúl Conejero Martínez.

#### *quién sabe dónde...*

Montserrat Pertegal Ruipérez, Ana Pérez Pérez, Francisco José Gómez Marín, Marina Martín-Artajo Rueda, Carles Riba Campos, Carmen Vidal Marsal, Anna Castellano Blasco, Leire Corta González, Miguel Fernández Llores, Sergio Fernández Blázquez, Fernando Martínez Turmo, Carlos Bonet Betonet, José Anaya Ruiz, Inmaculada Clua Ros, Montserrat Ponsá Fontanals, Santiago Joaquín de Laiglesia Gil, Mateo Escobar Aliaga, M<sup>a</sup> Lourdes López Martínez, M<sup>a</sup> Celina Anaya-Huertas, M<sup>a</sup> Angeles Barrada Marina, Miguel Angel Llorente Espino, Mónica Gómez Baudot, Pablo Molina Vila, Ana Morcillo Pimentel, Claudia Sousa, Elena Pérez Arozena, Laura Colorado Ledesma, Loreto García Román, María Trueba Gutiérrez, Yvan Lledo Ferrer, M<sup>a</sup> José Bethencourt Linares, Jaime A. de Urioste Rodríguez, Sylvia Corte Cortazzo y M<sup>a</sup> Loreto Charques González.

## 4. CONOCIÉNDONOS

### 4.1. CONOCE UNA TESIS

Si te interesa que tu tesis aparezca en esta sección, envíame un resumen de aproximadamente un folio (fuente times, 10 puntos) y si quieres también alguna ilustración: Félix Zaragoza Cuesta, APE, Buzón 150, Fac. Psicología, Universidad Complutense de Madrid, Somosaguas, 28223, Madrid, España (pspscy4@sis.ucm.es)

#### **PAPEL DE LA COERCIÓN SEXUAL EN LAS RELACIONES HETEROSEXUALES EN SISTEMAS SOCIALES UNI-MACHO/MULTI-HEMBRA: UN ESTUDIO CON PRIMATES NO HUMANOS**

**Celina Anaya Huertas**

Director: Fernando Colmenares

Fecha y lugar de lectura: 2003, Universidad Complutense de Madrid

Calificación: Sobresaliente «Cum Laude»

La selección sexual se considera uno de mecanismos que ha desempeñado un papel más importante en la evolución de las estrategias que utilizan los machos y las hembras para maximizar su eficacia biológica. Aunque la teoría de la selección sexual tradicionalmente sólo contempla dos procesos:

la competición intra-sexual y la elección de pareja, recientemente se ha propuesto la existencia de un tercer mecanismo que puede ser utilizado en contextos en los que los individuos difieren en su «atractivo», pueden expresar sus preferencias para emparejarse, y existen fuertes asimetrías de poder entre los «electores» y los «elegidos».

Este contexto es típico de los sistemas sociales uni-macho/multi-hembra, que es característico de especies en las que el sistema de apareamiento es fuertemente poligínico y está basado en la defensa de un harén de hembras por parte del macho «propietario».

En estas especies, el dimorfismo sexual en el tamaño corporal y en el «armamento» utilizado durante el combate suele ser muy pronunciado. En el presente trabajó se investigó la coerción sexual en las relaciones sociales entre los machos propietarios de harén y sus hembras, en el babuino de desierto (*Papio hamadryas*).

Uno de los comportamientos más característicos de los machos de esta especie es la conducta de «pastoreo», que es utilizado por los propietarios de los harenes para interferir las relaciones de sus hembras con otros machos rivales y con otras hembras y para controlar las relaciones espaciales que sus hembras mantienen con ellos.

La investigación se realizó en la colonia de *P. hamadryas* del Zoo Aquarium de Madrid, cuyo sistema social y de apareamiento es similar al descrito para esta especie en el habitat natural. Los sujetos del estudio fueron 14 machos (11 propietarios y 3 «seguidores») y 39 hembras adultos. Se formularon dos hipótesis.

Hipótesis 1: el pastoreo es una estrategia de «mate-guarding» y tiene que ver fundamentalmente con la competición intrasexual.

Hipótesis 2: el pastoreo es una estrategia de coerción mediante la cuál los machos propietarios intentan reducir las tendencias de las hembras periféricas a abandonar el harén. Se categorizó a los machos según su estatus de dominancia (YL vs PL) y su grado de «atractividad», a las hembras según su proximidad a los machos propietarios y, por tanto, su dominancia (PF vs CF), y según el vínculo que tuvieran entre ellos definido por la frecuencia de «espulgamiento» que ambos miembros de la díada intercambiaban.

El contraste de las predicciones de ambas hipótesis puso de relieve que el pastoreo tiene fundamentalmente la función de «mate-guarding».

Este trabajo constituye uno de los primeros estudios que sustancia empíricamente la hipótesis de que en ciertas especies y en ciertos contextos, los machos pueden recurrir a conductas ritualizadas para forzar a las hembras a emparejarse con ellas y para excluir a los rivales. La especie representa un buen modelo para estudiar la evolución del comportamiento coercitivo en los primates.

## 4.2. CONOCE UNA POBLACIÓN

### CARE, un Santuario para Babuinos

#### Introducción

El santuario de babuinos, CARE, ubicado junto a la orilla del río Olifantes, a 25 km. de Phalaborwa, a 500 km. de Johannesburgo, y colindando con el Parque Kruger, fue creado en el año 1989 como centro de rehabilitación para toda la fauna salvaje indígena. Sin embargo, a lo largo de los años se ha ido especializando en el cuidado y la rehabilitación de primates y, en particular, del babuino chacra (*Papio hamadryas ursinus*). En este momento es el único santuario de Sudáfrica que alberga babuinos huérfanos. Es conocido el éxito que ha tenido en la rehabilitación de primates criados en cautividad y en la devolución de tropas enteras a su hábitat natural. El Santuario no recibe ayuda económica del gobierno y cuenta con la ayuda de individuos y grupos para realizar y continuar su proyecto.

Consta de numerosos recintos, albergando cada uno una tropa de 10 a 18 babuinos. Cerca del Santuario unos 40 babuinos viven en libertad y pasan mucho tiempo interactuando con los individuos enjaulados.

## Programa de voluntariado

Se ofrece in situ alojamiento cómodo con agua caliente y luz eléctrica para un máximo de 5 voluntarios. La comida se compra en el pueblo más cercano y los voluntarios se turnan en su preparación. Se sigue una dieta vegetariana. La estancia mínima es de un mes y se imparte un curso preparatorio sobre todos los aspectos relacionados con el cuidado de estos primates. Se requiere experiencia en el trato con animales y una licenciatura en ciencias. Se recomienda que el candidato esté en buen estado físico porque el Centro está construido sobre terreno en pendiente, y en verano el clima es húmedo. Conviene vacunarse contra el tétanos, y se deja a la discreción de cada uno seguir un tratamiento profiláctico contra la malaria.

La estancia por mes supone unos €1300 y €1000 por mes adicional. Esta cantidad incluye el alojamiento, la comida, y los materiales y equipo para el curso de preparación. Además, el candidato tiene que correr con los gastos del viaje, el seguro, y el equipamiento.

Las tareas diarias:

- comprobar y limpiar los recintos y los bebederos
- rellenar los diques ribereños y las perforaciones
- recoger y preparar la comida de los primates
- mantener al día el registro de los primates, su tratamiento médico, si procede, y su progreso
- administrar medicamentos y atender a los enfermos o heridos
- vigilar las crías que estén en la guardería
- preparar biberones y administrárselos a las crías
- cambiar pañales y lavar la ropa de cama de las crías
- jugar con los primates jóvenes
- observar y registrar las interacciones entre los miembros de la tropa
- mantener el Santuario limpio y ordenado.

Cuando se dejan en libertad a babuinos del Santuario, se hace bajo la supervisión de un grupo especializado en comportamiento animal. Este grupo tiene que estar familiarizado con los individuos liberados y convivir con ellos durante unas semanas para registrar sus reacciones y su nivel de integración. Para la formación de este grupo de campo se da preferencia a aquellos voluntarios que tengan experiencia de campo o que hayan participado en estudios semejantes.

Para más información: <http://www.gvi.co.uk>

## 5. FORUM-OPINIÓN

### KICK BOXING ORANGUTANES

El pasado noviembre del 2003, uno zoo en Bangkok (Safari World) fue registrado por oficiales forestales del Ministerio de bosques del gobierno tailandés por sospecha de tendencia ilícita de animales. Entonces fueron encontrados 110 orangutanes de los cuales tan sólo 47 poseían papeles en regla (referido a permisos CITES, convención internacional para el comercio de especies de flora y fauna amenazadas). Según Safari World, estos orangutanes habrían sido criados en cautiverio, afirmación que puede ser demostrada como falsa: la edad de estos individuos, la mayoría infantes, y la cantidad de hembras que pudieran parir a los mismos es biológicamente imposible y sirve como premisa para demostrar la falsedad de susodicha afirmación. Dicho zoológico utiliza los orangutanes para un espectáculo turístico en el que los primates son vestidos con atuendo propio de boxeadores, incluidos los guantes de boxeo.

Según el acuerdo CITES, del que Tailandia es parte firmante, esta especie (*Pongo pygmaeus*) estaría incluida en el apéndice I de dicho convenio por encontrarse en seria amenaza de extinción, y, por tanto, sólo podrían ser importados o exportados bajo condiciones especiales y siempre que sea en detrimento de la supervivencia de dicha especie. Según este mismo apéndice del convenio, estos animales no podrían en ningún caso ser usados con fines comerciales ni de entretenimiento, como sucede en estos espectáculos.

Por eso, una delegación de autoridades indonesias y Willie Smith, presidente de la fundación para la conservación del orangután (Borneo orangutan survival foundation) se dirigieron el pasado 27 de julio a dicho zoo. Allí pudieron comprobar que quedaban tan sólo 69 orangutanes de los 110 que encontraron en el registro de noviembre del 2003. Según el dueño del zoo, los 41 desaparecidos habrían muerto con síntomas de neumonía y diarrea en los últimos meses y habrían sido cremados para evitar la propagación de la enfermedad. Sin embargo, ninguna prueba pudo ser presentada para demostrarlo.

El director general del Departamento de bosques de Tailandia, así como todo el colectivo de ONGs sostienen la falsedad de dicha afirmación, y aseguran también que los orangutanes se encuentran escondidos en algún lugar dentro de las premisas del zoo. Un orangután puede ser vendido por más de 50.000 dólares en el mercado europeo o americano.

Sin embargo, el director de Safari World, Pin Kewkacha, insiste en que los animales son producto de un exitoso programa de cría, y que no tiene nada que ver con el tráfico de animales. El mismo Willie Smith, que pudo ver por sí mismo el estado de esos animales, afirmó con rotundidad que todos ellos pertenecen a la selva de Borneo, concretamente a Kalimantan Central y que deben ser devueltos cuanto antes a su país de origen, Indonesia.

En cualquier caso un test de ADN puede confirmar con un 100% de fiabilidad la procedencia de estos animales con un radio menor a 100 km de distancia. Pero aún no se ha dado permiso para la realización de dichos tests. Willie afirmó también que las jaulas donde se encuentran dichos animales son tan miserables y reducidas que algunos orangutanes no pueden siquiera estar de pie, y que muchos de ellos necesitan atención médica.

Mientras tanto, el director de la fundación Wildlife friends of Thailand, Edwin Wiek, que posee un centro de rescate de animales salvajes en Petchburi ([www.wfft.org](http://www.wfft.org)) ha estado presionando durante más de 8 meses por la repatriación de estos orangutanes. Dicho centro, sufrió la misma noche del 27 de julio un asalto por parte de agentes de la policía de bosques tailandesa.

Durante la mañana de este día, Edwin se reunió con las autoridades indonesias y con Willie Smith. Los 20 oficiales que saquearon el centro aquella noche, se llevaron por la fuerza 14 animales (2 osos malayos, un macaco Assamés, dos bebés y 6 adultos de macaco cola larga, 1 macaco cola de cerdo, y 2 macacos cola de muñón). Los oficiales utilizaron en todo momento la fuerza bruta para meterlos en pequeñas jaulas y después amontonarlos en el remolque de un camión. Durante la maniobra varios animales resultaron heridos físicamente y fueron violentamente maltratados, pero lo más duro fue el daño psicológico.

Este centro es refugio para más de 130 animales rescatados y trabaja duramente en la rehabilitación y re-socialización de los mismos por conseguir una mejor calidad de vida para estos individuos, que en su mayoría poseen un pasado de crueldad y maltrato por parte del humano. El trauma al que se han visto otra vez expuestos estos animales será difícil de superar, pues muchos de ellos fueron arrancados de sus grupos familiares. Si estos animales son devueltos, sabremos si podrán superar esta experiencia.

El motivo por el que oficiales de la Policía de Bosques realizaron este saqueo es, según ellos, que esos animales no poseían la documentación adecuada. Tanto Edwin como Amy Carrigan (manager del centro) sostienen que estos oficiales fueron allí con una cuota que cobrar en respuesta a la insistencia que Edwin ha mostrado por devolver esos animales a Indonesia.

Parece que las autoridades buscan romper la felicidad y el bienestar de animales para pagar desavenencias políticas y para realizar presión en aquellos grupos pro-animales que se levantan en favor del rescate y repatriación de dichos orangutanes, así como por el cumplimiento de las penas apropiadas para aquellos que trafican con animales en peligro de extinción. Durante toda su historia el centro de rescate de Phetchburi (Wildlife friends Rescue Centre) ha trabajado conjuntamente con el Ministerio de Bosques. Esto supone, por tanto, una amenaza para sus buenas relaciones.

Con esto quisiera remarcar la importancia que tiene presionar al gobierno tailandés para la devolución de los orangutanes a su hábitat en Indonesia, la importancia de acabar con mafias y contrabandistas de animales como el dueño de Safari World en Bangkok y así hacer pagar las penas por tráfico ilegal. Esto serviría como precedente para combatir el contrabando de

animales salvajes en todo el mundo, la injusticia de involucrar animales en desacuerdos políticos y, por último, un llamamiento para parar el uso y abuso de animales con fines lucrativos, como es el caso de los orangutanes que se usan en espectáculos de Kick Boxing en muchos países asiáticos. Como turistas en esos países debemos acabar con esa clase de espectáculos y aquellos dominios que lo explotan.

Karmele Llano

ProFauna International

**PREGUNTA A LAS AUTORIDADES CITES**

Estamos interesados en conocer la situación legal de los primates. En una revista especializada se ha publicado la información que detallamos a continuación.

¿Nos pueden indicar si es correcta?. Teníamos entendido que no todas las especies de primates eran CITES I ni que todas necesitaban este certificado. Por ejemplo: ¿un tití *Saguinus fuscicollis* no es Cites II?.

*«Todos los primates se encuentran en el Apéndice I - Anexo A del Convenio de CITES, es decir, están amenazadas de extinción y la CITES prohíbe*

*el comercio internacional de especímenes de estas especies, aunque puede autorizarse el comercio de las mismas en condiciones excepcionales,*

*por ejemplo, para la investigación científica. Así, al encontrarse protegidos, para todos los primates se necesita el CITES, un documento que ampara la legal procedencia del animal. Por otro lado, los primates que hayan nacido en cautividad, se pueden comercializar, siempre que se tenga un Documento de Nacimiento en Cautividad. Si el padre o la madre del animal se encuentran ilegales, es decir, carecen de CITES, ese animal necesita CITES, aunque nazca en cautividad».*

Muchas gracias y un saludo

Montserrat Ubach Darwin. Preservación de titís y tamarinos

## **RESPUESTA AUTORIDADES CITES**

Espero que la información le sea de utilidad y no dude en consultarnos si algún aspecto ha quedado claro.

1. Legislación, especies protegidas y grado de protección: El Convenio CITES, que es un Convenio Internacional firmado por más de 160 países Parte, cuyo objetivo fundamental es la protección de las especies de flora y fauna silvestres mediante el control de su comercio. Recoge una serie de disposiciones para regular el comercio internacional de especies amenazadas, distribuyéndolas en tres listas denominadas Apéndices ( I, II y III) en función del grado de protección que requiere su estado de conservación. El grado de control para el comercio de especies disminuye del Apéndice I al III. Por otro lado, el Convenio (firmado en 1973) contempla la posibilidad de que los países Parte puedan adoptar medidas más estrictas en lo que a protección se refiere. Así lo hizo la Comunidad Europea, adoptando el R. (CE) 3626/82 actualmente sustituido por R. (CE) 338/97 del Consejo, de 9 de diciembre de 1996, relativo a la protección de especies de la fauna y flora silvestres mediante el control de su comercio (mod. R. (CE) 1497/2003) y su reglamento de aplicación R. (CE) 1808/2001. Esta legislación comunitaria, es la se aplica en todos los países de la UE, incluida España. Existen importantes diferencias entre el Convenio y la legislación comunitaria, la cual como ya he comentado es mas estricta. Así por ejemplo en lugar de 3 listas (Apéndices) hay 4, denominadas Anexos (A, B, C y D). Existen especies que están incluidas en Apéndice II del Convenio, pero que la UE considera que precisan de una mayor protección, incluyéndolas en el Anexo A de la legislación comunitaria. En el caso de los

primates, no está toda la familia en el Anexo A. Según el reglamento comunitario nos encontramos:

-Anexo B: PRIMATES spp. (II) (excepto las especies incluidas en el Anexo A): esto quiere decir que todos los primates están en el Anexo B (Apéndice II del Convenio CITES), excepto las especies incluidas en el Anexo A. Ejemplos: *Callithrix jacchus*, *Saguinus fuscicollis*, *Macaca sylvanus*, *Macaca fuscata*, *Macaca fascicularis*, *Chlorocebus aethiops*.....

-Anexo A: El reglamento relaciona las especies incluidas en este Anexo. Hay algunas especies incluidas en el Apéndice II del Convenio pero en el Anexo A del reglamento comunitario. Ejemplos: Anexo A/ Apéndice I: chimpancés, orangutanes; Anexo A/ Apéndice II: *Tarsius spp.* *Callicebus personatus*, *Cercopithecus solatus*....

## 2. Respecto al comercio de estas especies y la documentación necesaria :

Según el apartado 1 del artículo 8 del Reglamento CE 338/97 que se reproduce a continuación: «Quedan prohibidas la compra, la oferta de compra, la adquisición y la exposición al público con fines comerciales, así como la utilización con fines lucrativos y la venta, la puesta en venta, el transporte o la tenencia para su venta, de especímenes de las especies que figuran en el Anexo A, a menos que se expida un Certificado CITES que exonere a ese espécimen de una o más de esas prohibiciones por alguna de las circunstancias previstas en el apartado 3 del mismo artículo:

-que vayan a emplearse para fines de cría o reproducción que contribuyan a la conservación de la especie afectada

-vayan a emplearse para fines educativos o de investigación cuyo objetivo sea preservar o conservar la especie

-progreso de la ciencia y fines biomédicos esenciales, no realizables con especímenes de otra especie

-que se trate de un animal nacido y criado en cautividad. En este caso se considerarán a todos los efectos como especímenes del Anexo B

-un espécimen pre-Convenio: adquirido antes de la entrada en vigor del Convenio en ese país

-otros supuestos contemplados en el reglamento

El original de este Certificado CITES deberá acompañar al espécimen.

Según el apartado 5 del mismo artículo, las mismas prohibiciones mencionadas se aplicarán asimismo a los especímenes del anexo B, salvo cuando pueda demostrarse, a satisfacción de la autoridad competente del Estado Miembro interesado, que dichos especímenes han sido adquiridos, y si no proceden de la Comunidad, han sido introducidos en ella, de conformidad con la legislación vigente sobre conservación de la fauna y flora silvestres. Por lo tanto, para comerciar con especímenes del Anexo B, no es necesario documento CITES que justifique su legal procedencia.

La procedencia deberá demostrarse por otros medios. El Reglamento no indica cuáles pero se entiende que puede ser mediante los documentos habituales en el comercio.

-Si procede de una importación, es aconsejable, aunque no obligatorio, mencionar en el documento de compra-venta o cesión el número del permiso CITES de importación.

-Si procede de un criador: el nombre o número del criador, fecha nacimiento, identificación de los reproductores....

Ejemplos: Un tití *Callithrix jacchus* (Anexo B/Apéndice II) vendido en un comercio y documentado por un documento privado de cesión del criador.

Por lo tanto, voy a ir contestando según lo expuesto:

Distinguidos: Estamos interesados en conocer la situación legal de los primates. En una revista especializada se ha publicado la información que detallamos a continuación.

¿Nos pueden indicar si es correcta?. Teníamos entendido de que no todas las especies de primates eran CITES I ni que todas necesitaban este certificado. Por ejemplo: ¿un tití *Saguinus fuscicollis* no es Cites II?.

Correcto:

- No todos los primates están en el Apéndice I/Anexo A, ya que hay especies incluidas en el Apéndice II/Anexo B.

-Documentos:

a-Importación en la UE : **todos** (tanto los del A como los del B)precisan permiso de importación CITES.

b- Comercio interior: **sólo** las especies incluidas en el Anexo A, necesitan certificado CITES comunitario.

El Tití *Saguinus fuscicollis*: está incluido en el Anexo B, Apéndice II

«Todos los primates se encuentran en el Apéndice I - Anexo A del Convenio de CITES, (INCORRECTO) es decir, están amenazadas de extinción

- NO. Sólo las especies del Anexo A están en peligro de extinción. Las incluidas en el B, no están en peligro de extinción pero podrían llegar a estarlo, si no se regula su comercio.

y la CITES prohíbe el comercio internacional de especímenes de estas especies,

- NO. Solo prohíbe el comercio de las especies del Anexo A (Apéndice I) de origen silvestre. El comercio de las especies incluidas en el Anexo B, esta permitido pero controlado

aunque puede autorizarse el comercio de las mismas en condiciones excepcionales por ejemplo, para la investigación científica

- se trataría de especies del Anexo A y en los casos mencionados anteriormente, destacando los procedentes de la cria en cautividad

Así, al encontrarse protegidos, para todos los primates se necesita el CITES, (ya hemos expuesto que solo para los del Anexo A) un documento que ampara la legal procedencia del animal. Por otro lado, los primates que hayan nacido en cautividad, se pueden comercializar, siempre que se tenga un ¿¿¿Documento de Nacimiento en Cautividad?? (No tengo a qué documento se refiere)

Ejemplares procedentes de la cria en cautividad: 2 casos

\* Especies del Anexo A: necesitan Certificado CITES comunitario en el que haga constar que son nacidos y criados en cautividad

\*Especies del Anexo B: Si procede de un criador en el documento de venta o cesión deberá figurar el nombre o número del criador, fecha nacimiento del ejemplar, identificación de los reproductores.... Hay casos, que junto con los documentos de cesión o venta se adjunta certificado veterinarios oficiales de nacimiento en los que debe figurar la información mencionada

Si el padre o la madre del animal se encuentran ilegales, es decir, carecen de CITES, ese animal necesita CITES, aunque nazca en cautividad»,. Si los parentales (ya sean del A o del B) son ilegales, o sea el propietario no puede demostrar su origen legal, las crías nunca se podrán legalizar

Coordinador Área CITES Pilar Morales Magrazó

*Centro de Asistencia Técnica e Inspección*

*Del Comercio Exterior (S.O.I.V.R.E.)*

## 6. AGENDA

- **ASSOCIATION OF PRIMATE VETERINARIANS 31ST ANNUAL WORKSHOP**

**Fecha:** October 13, 2004 - October 15, 2004

**Lugar:** Saddlebrook Resort, Tampa, FL

**Contacto:** Thomas E. Nolan DVM, Association of Primate Veterinarians, 624 Store Road, Harleysville, PA, Tel: (610) 941-0132, Fax: (610) 941-0134, Email: [nolantho@comcast.net](mailto:nolantho@comcast.net)

**Web site:** <http://www.primatevets.org/registration.pdf>

- **55th AALAS NATIONAL MEETING**

**Fecha:** October 17, 2004 - October 21, 2004

**Lugar:** Tampa Convention Center, Tampa Bay, FL

**Organiza:** AniLytics, AnCare, Getinge, Thoren, Topaz Technoloies and LabDiet

**Contacto:** AALAS, 9190 Crestwyn Hills Drive, Memphis, TN, Tel: (901) 754-8620, Fax: (901) 753-0046, Email: [info@aalas.org](mailto:info@aalas.org)

**Web site:** [http://www.aalas.org/education/conferences/2004\\_NM/](http://www.aalas.org/education/conferences/2004_NM/)

- **PRIMATE PATHOLOGY WORKSHOP**

**Fecha:** October 18, 2004 - October 19, 2004

**Lugar:** Wake Forest University School of Medicine, Winston-Salem, North Carolina

**Contacto:** Dr. J. Mark Cline, Comparative Medicine Clinical Research Center, Wake Forest University School of Medicine, Medical Center Boulevard, Winston-Salem, NC, Tel: 336 716 1564, Fax: 336 716 1515,

**Email:** [jmcline@wfubmc.edu](mailto:jmcline@wfubmc.edu)

- **NEW YORK REGIONAL PRIMATOLOGY COLLOQUIUM SERIES**

**Fecha:** October 21, 2004

**Lugar:** Kriser room (first floor rear), NYU Anthropology Department, 25 Waverly Place

**Organiza:** The New York Consortium in Evolutionary Primatology (NYCEP)

**Contacto:** Eric Delson, Email: [eedlc@cunyvm.cuny.edu](mailto:eedlc@cunyvm.cuny.edu)

- **II SIMPOSIO DE PRIMATES: UN ENFOQUE MULTIDISCIPLINARIO**

**Fecha:** October 26, 2004 - October 29, 2004

**Lugar:** Economic and Social Sciences of the Central University of Venezuela

**Contacto:** Central University of Venezuela, Venezuela

**Web site:**

[http://pin.primate.wisc.edu/news/calendar/venezuela\\_congress.doc](http://pin.primate.wisc.edu/news/calendar/venezuela_congress.doc)

- **22nd ANNUAL SYMPOSIUM ON NONHUMAN PRIMATE MODELS FOR AIDS**

**Fecha:** November 3, 2004 - November 6, 2004

**Lugar:** Westin Riverwalk, San Antonio, Texas

**Organiza:** Southwest National Primate Research Center at the Southwest, Foundation for Biomedical Research, San Antonio, Texas

**Contacto:** Barbara Gault, Tel: 210-258-9780, Fax: 210-258-9883,

**Email:** [bgault@sfbr.org](mailto:bgault@sfbr.org)

**Web site:** <http://www.snprc.org/NHPAIDS2004/>

- **ADVANCES IN EXOTIC, ZOO AND WILD ANIMAL MEDICINE**

**Fecha:** November 12, 2004 - November 14, 2004

**Lugar:** Zoological Society of London, UK

**Organiza:** Zoological Society of London and the Royal Veterinary College

**Contacto:** Tony Sainsbury (WAWV), Zoological Society of London, Regent's Park, London, UK, Tel: (+44) (0) 20 7449 6671, **Email:** [tony.sainsbury@ioz.ac.uk](mailto:tony.sainsbury@ioz.ac.uk)

- **AMERICAN ANTHROPOLOGICAL ASSOC ANNUAL MEETING**

**Fecha:** November 17, 2004 - November 21, 2004

**Lugar:** San Francisco Hilton and Towers, San Francisco, CA

**Contacto:** AAA Public Relations, San Francisco, CA,

**Email:** [lvanolst@aaanet.org](mailto:lvanolst@aaanet.org)

**Web site:** <http://www.aaanet.org/mtgs/mtgs.htm>

- **NEW YORK REGIONAL PRIMATOLOGY COLLOQUIUM SERIES -**

**Fecha:** December 9, 2004

**Lugar:** Kriser room (first floor rear), NYU Anthropology Department, 25 Waverly Place

**Organiza:** The New York Consortium in Evolutionary Primatology (NYCEP)

**Contacto:** Eric Delson,

**Email:** [eedlc@cunyv.cuny.edu](mailto:eedlc@cunyv.cuny.edu)

## **7. TABLÓN DE ANUNCIOS**

### **OFERTAS DE TRABAJO**

Para más detalles consultar: Primate-Jobs

<http://www.primate.wisc.edu/pin/jobs/listings-avail.html>

Wisconsin Regional Primate Research Center, University of Wisconsin, Madison

#### **Professional**

- Animal Resource Facility Manager - San Diego, California – Client of Work wonders Staffing
- Attending Veterinarian – Wisconsin National Primate Research Center, University of Wisconsin - Madison
- Research Assistant/Technical Staff Member – Princeton University

- Sr. Clinical Veterinarian – Amgen
- Manager of Operations – Southwest National Primate Research Center
- Temporary Lecturer in Primate Behavioral Ecology – Rutgers University (New Brunswick), Department of Anthropology
- Resident - Primate Medicine – Alamogordo Primate Facility
- Scientist-Immunology – Wisconsin National Primate Research Center (WNPRC)
- ASSISTANT DIRECTOR FOR ADMINISTRATION – California National Primate Research Center
- Clinical Veterinarian – Primate Products, Inc.
- Tenure-track Position in Primatology – University of Calgary
- Division Head - Division of Animal Resources – Oregon National Primate Research Center

### **Post-Doctoral**

Post-DVM/VMD – Wisconsin Primate Research Center

- Postdoctoral Fellow – University of Colorado Health Sciences Center
- Post-doc in primate behavioral ecology – University of Chicago
- Post Doc - DVM – Alpha Genesis, Inc.

### **Animal Care/Laboratory**

#### **Tech Positions**

- Staff Research Associate – University of California, Davis
- Behaviorist – Chimp Haven, Inc.
- Enrichment Technician – Chimp Haven, Inc.
- Colony Manager – Chimp Haven, Inc.
- Veterinary Technician – Chimp Haven, Inc.
- Veterinary Technician – Charles River Laboratories, Sierra Division
- Environmental Enrichment Associate – SNBL USA, LTD.
- Research Specialist – Yerkes Primate Research Center
- Professional, Biologoy – Allergan
- Technician Infusion Technology, Surgery & Telemetry – Huntingdon Life Sciences
- Research Assistant/data Technician – Dept. of Biology , Duke University
- Veterinary Research Technician – Alpha Genesis, Inc.

### **Educational Programs,**

## **Internships**

- Intern Caregiver – Jungle Friends Primate Sanctuary
- Environmental Enrichment Intern – Alpha Genesis, Inc.
- New World Primate Caregiver/Office Assistant Internship – Pacific Primate Sanctuary
- Field training in Costa Rica – Iowa University
- Research Intern – Zoo Atlanta
- PFA Chimpanzee Behavioral Research Internship – Primate Foundation of Arizona
- Intern Caregiver – Jungle Friends Primate San

## **Field Position**

- Field assistant – Centre for Research and Conservation; Royal Zoological Society of Antwerp
- Field Assistant – Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology
- Volunteer Research Assistant – Bioko Biodiversity Protection Program, a cooperative program of Arcadia University (USA) and the Universidad Nacional de guinea Ecuatorial (Equatorial Guinea, Africa)
- Field Assistant – Columbia University - Peru